

Pēteris Veibels ir polifons speciālists, viens no ievērojamākajiem mūsdienu kultūras, mākslas un mediju teorētiķiem un praktiķiem Eiropā. Rīgā Pēteris Veibels ieradās ar Gētes institūta gādīto kā Eiropas kultūras mēneša viesis starptautiskajā festivālā *Māksla + Komunikācijas*



- 70. gados kopā ar Valiju Eksporti un citiem māksliniekiem veidoja spēcīgo jaunās mākslas strāvu Austrijā — Vīnes akcionismu.
- Daudzu starptautisku izstāžu kurators un grāmatu autors
- Pēdējos gadus vada Mākslas un mediju tehnoloģiju centru Karlsrūē Vācijā
- Četras reizes 90. gados bijis Austrijas paviljona kurators Venēcijas biennālē

«Iri ministri, kuri, izdzirdot manu vārdu, ir šausmās. Bet ir arī tādi ministri, kuri saka: ja Veibels līdzdarbosies projektā, rezultāts būs labāks.» saka Pēteris Veibels. «Es ienīstu situāciju, kad kāda valsts sevi degradē tikai līdz tūrisma valsts līmenim»

vairs nedzivojam «tuvuma sabiedrība» (*Nahgesellschaft*), bet gan telemātsko mediju veidotāja «attālinātā sabiedrība» (*Ferngesellschaft*). Visi mūsu ētikas pamati ar «mili savu tuvko kā sevi pašu» ir uzbūvēti «tuvuma sabiedrībā». Līdz ar globalizāciju mainās visi mūsu uzvedības kodi.

Tomēr ārkārtīgi daudz jaunu cilvēku Jaunāko laiku vēsturē ir burris šimāksni nost šajā «tuvuma sabiedrībā» jeb nelielas sādās šaurībā. Globalizācijas apstākļos daudz ir uzelpojuši un raduši iespēju daudz nopietnāk domāt par personīgo etiku.

Es jau tieši esmu «tuvuma sabiedrības» pretnieks! Liela daļa globalizācijas pretinieku vienkārši cenšas atgriezties pie vecajiem standartiem. Mākslinieki spēj parādīt globalizācijas pozitīvās puses. Mākslinieki spēj radīt neordinārus piedāvājumus, izmantojot estētisko un nevis politisko vai sociālo pieredzi. Atmiņšimies Venēcijas biennālē pirms diviem gadiem, kad Hiršners izstādīja lidmašīnu. Tas ir tipisks vecās ētikas paraugs — paņemt lidmašīnu kā izteiksmes līdzekli pret globalizāciju! Kā pretstāsts šai jaunajai, nepareizajai pasaulei bija iecerēti trūcīgi cilvēki, kuri dzīvo uz ielas un veido objektus no savāktiem materiāliem. Šāda darbošanās, manuprāt, nav šodienas mākslas uzdevums. Šodienas mākslas uzdevums ir parādīt cilvēkiem — protams, ar kritisku aci — globalizācijas iespējas attiecībā uz individu. Jūs taču pazīstat to Čomskas grāmatu *Profit over People (Pelņa virs cilvēkiem)*. Tieši tas ir mākslas uzdevums — parādīt atšķirību starp pelņu un cilvēkiem. Kādas šodien ir civilās sabiedrības intereses? Māksliniekiem ir iespējams domāt par šiem jautājumiem, jo viņiem tam ir laiks, tā ir viņu profesijas specifika.

Ko jūs domājat par projektu Rīgas pilsētas vidē uz reiklāmstendiem sabiedriskā transporta pieturvietās, kurš iecerēts kā subversīva darbība? Tas ir vērstis pret lielajiem starptautiskajiem «brendiem».

Jau 80. gados es radīju terminu «logo kultūra». Šodienas darbošanās pret logo pielīdzināma kādreizējām protestantu un katolu sadursmēm. Toreiz tas bija — nost ar attelēm! Tagad — nost ar logo! Mēs pazīstam arī sociālās kustības industriālās zinātnes sakāmu, kuru moto bija — nost ar mašīnām! Protams, nepatīkas izteikšana ir legītīma, taču veids, kādā tā tiek izteikta.

tas, simboli, indeksi. Šis ir zīmju grupas, kuras var tikt attiecīnātas uz priekšmetiem, taču pēc Marksa mēs zinām, ka priekšmets var parādīties arī kā prece. Priekšmetam ir lietošanas vērtība un maņas vērtība. Arī logo ir preces zīme. Nevār cīnīties pret logo, ja neizmēģina visu preču sistēmu. Tas ir ļoti tuvdzīgi. Logo ir preces diferencējoša ierīce, simbola tālāka attīstības stadija. Protams, ka ļoti problemātiski ir tad, ja logo ir uzurpējis monopolizējis.

Esmu dzirdējis, ka jums patīk mistificēt savu biogrāfiju, prodi, jūsu izglītības iegūšanas ceļu. Kas tad veido šo jūsu mitu?

Tā ir noteikta tradīcija, šis mākslinieku leģendas. Manas mistifikācijas rodas no tā, ka manā radošajā darbā mani visvairāk nodarbina identitātes krīzes tēma — kā estētiska problēma. Es pats sevi konstrūju. Identitāte ir kaut kas tāds, kas veidojas iepretim apkārtējās vides spiedienam. Man vienmēr ir bijis jācinās pret apkārtējo vidi, jau no trīspadsmit gadu vecuma, kad es vēlējos doties uz ģimnāziju. Mana ģimene bija trūcīga, nevienš cits to nevēlējās — man bija jācinās veselu gadu. Cīnījies pret direktoru, pret visiem, pret māti — es vēlējos mācīties ģimnāzijā! Man vienmēr patīk aptumšot tā saucamo «pirmsākumu». Tam noder arī pseidonīmi. Viens no maniem pseidonīmiem ir Valija Eksporta. (Valija Eksporta ir starptautiski pazīstama Vīnes akcionisma māksliniece — H.D.)

Kā???

Jā, daudzi no tiem bija mani darbi. Man šķita — būs labāk, ka to ir veikusi sieviete.

Un tomēr — ko jūs esat studējis?

Ilgāku laiku esmu studējis tikai divas disciplīnas — medicīnu un matemātiku. Tas ir jomas, kuras ļoti grūti apgūt pašmācības ceļā. Pašam to apgūt ir daudz ilgāk.

Rodas jautājums par kritērijiem. Kā noteikt, kas ir labs mākslas darbs? 90. gadu sākumā katalogā *Konteksta māksla* jūs rakstījāt: «Māksla ir sabiedrības pašnovērošanas instrumenti». Veidojot kritērijus, mēs ne vienmēr analizējam instrumentāriju. Mēs analizējam kontekstu, kurā rodas šie kritēriji. Attiecībā uz stilu, saturu, pat uz nozīmi lielāks vai mazāks konteksts šodien ir izšķirošs. Taču tad vēl pastāv kaut kas tāds kā jēga. Jēga var iet pret kontekstu. Liels talants in-

tipa dzeju.

Kas tad ir indivīds? Indivīdam nav varas bez šī nelaimīgā konteksta.

Protams.

Indivīds veido māksliniecišķo izteikumu, taču viņa varā nav pateikt, vai tā ir laba māksla.

Kā varā tad?

Jā, tas ir šis sociālais lauks. Kritiķi, galerijas, kuratori... Tas, kas parādās kā māksla, ir indivīda piedāvājuma rezultāts un daļa no tā, ko sabiedrība pieņem. Var gadīties, ka noteiktā vēsturiskā laikā kāds piedāvājums sabiedrībai ir pilnīgi neinteresants, bet par interesantu kļūst krieviem vēlāk. Tani brīdi, kad sabiedrībai kāds mākslinieks ir vajadzīgs, veidojas šis te pašnovērošanas moments.

Arī tās dzējnīeks kā Ensts Jandls ir tikai neliela loģiska sola, noteiktas tradīcijas sastāvdaļa, šai gadījumā tas bija Vīnes akcionisms. Bez attiecīgas vides nerodas nevienš liels mākslinieks. Arī Pikaso kļuva par Pikaso tikai Parīzē. Arī Dalī, ja būtu palicis Spānijā, būtu palicis normāls akadēmiskais gleznotājs.

Tātad jūs piekriat, ka Trešās pasaules valstīs mākslās nerodas nekas jauns?

Modernā māksla ir Pirmās pasaules izdomājums.

Kā profesionālās darbības lauks?

Jā.

Lasot jūsu tekstus, man liekas, ka esat mūžīgais opozicionārs. Kā saņemot opozīciju ar reprezentāciju, trīs reizes veidojot Austrijas valsts paviljona ekspozīcijas Venēcijā?

Cetras reizes.

Austrijā man kolēģi ir teikuši, ka tādu cilvēku kā Veibels Austrijā nemaz nav pelnījuši.

Valsts nav viengabalains veidojums — tā ir dinamiska. Ir ministri, kuri, izdzirdot manu vārdu, ir šausmās. Bet ir arī tādi ministri, kuri saka, ka ja Veibels līdzdarbosies, rezultāts būs labāks. Būtu ļoti neinteliģenti, ja es pats, būdams ieinteresēts progresīvās pārmaiņās, nesadarbotos ar dažām valsts daļām. Starp citu, biennāles ietvaros es vairākkārt esmu aicinājis Austrijas paviljonā līdzdarboties ārzemju māksliniekiem. Izmantojot biennāli, es cenšos izgaismot Austrijas progresīvās akcentus, izmantojot reprezentāciju, lai veicinātu dažādu grupu izteiksmes iespējas un politisko diskusiju.

Taču ne jau tikai politiskā?

Protams. Būtu mulķīgi, ja es stāvētu maļā, noskatītos, kā nemanis reakcionāri. Vienmēr jāiz-

tad, šķiet, jūs ieinteresēja strukturalisms, pareizāk sakot — valodas spēles, tagad — ģēnu inženierija. Tā vien liekas, ka jūs visu laiku meklējat līdzekļus, kā pārveidot ne tikai sabiedrību, bet arī pašu cilvēku. Es vienmēr brīnos, kā cilvēkam rodas šāda uzdrīkstēšanās un legītīmācija. Es, protams, atvainojos, tas nav pārāk ko-rekts jautājums.

Tas ir ļoti labs jautājums. Pēc kreiso kustības sabrukuma negribēju padoties savos meklējumos. Jau Markss teicis, ka pasaule sastāv no zīmēm, izmaiņot zīmes, izmainās pasaule. No Lakāna līdz Deridā varam izsekot šai zīmju pārstrukturizācijai, kaut gan tas, kas pasaule sastāv tikai no zīmēm, diemžēl neatbilst lietu patiesajam stāvoklim.

Kādēļ diemžēl? Paldies Dievam, ka tas tā nav!

Tad kādu dienu sākās diskusija — kas esmu es, kas ir mans ķermenis. Sīlimba ir tava ķermeņa ienaidnieks. Visa imunoloģija radās kā ķermeņa mākslīga stiprināšana. Potējoties pret malāriju, es mānu savu ienaidnieku. Ģēnu līmeni, tas ir — molekulu līmeni, var darboties preventīvi attiecībā uz sīlimbām. Es šajā jaunajā paradīgmā redzu vairāk iespēju nekā draudu.

Kā jūs savus teorētiskos uzskatus iemiesojat praktiskā darbībā Karlsrūē Mākslas un mediju tehnoloģiju centrā?

Par šīm tēmām es tur rīkoju konferences. Vai arī veidoju izstādes, piemēram, bija liela izstāde *Anagoramatiskie vārdi*. Es jau neveidoju izstādi par ģēnu tehnoloģijām, es rādu, ka māksla jau sen šos jautājumus ir sagatavojusi. Arī ķermenis ir kā lingvistisks teksts, kuru var pārformulēt no jauna. Kopš Pikaso un Bēkona māksla vairs nerunā par skaistajiem ķermeņiem, par tiem runā masu mediji, Holivuda, stalinisms un fašisms. Vispār jau var teikt, ka stalinisms un fašisms zināmā mērā turpinās masu medijos kā skaisto ķermeņu kultu.

Jūs taču neskatāties aizdomīgi uz maniņiem sarkani lakotajiem nagiem? (Smejas.)

Ar sarkaniem nagiem viss ir vislabākajā kārtībā! Arī ar skaistiem ķermeņiem viss ir vislabākajā kārtībā. Taču skaistums patērē sevī vairs nav nekāda noslēgta pasaule. Es to cenšos parādīt ar izstāžu un tekstu palīdzību, un mani vienmēr interesē mikrostruktūras. Ļoti svarīgas ir grāmatas. Faktiski grāmatas ir vissvarīgākās. Es to pa-

# Vissvarīgākais ir grāmatas (2001)

Ar P.Veibelu sarunājās mākslas zinātniece Helēna Demakova

Reiz kāda laikraksta pirmeja lappusē es izlasīju vienu jūsu teikumu, kas varētu būt par klišēju — klišēju labā nozīmē. Jūs teicāt, ka austrieši ir viesmīļu tauta.

Austrijai, daudzām tās daļām problēma, ka tas nevar turēt dzi globalizācijai. Un globalizāciju, kā mēs zinām, veido no-likas proporcijas starp

sniedzēju tauta. Es ienīstu situāciju, kad kāda valsts sevi degradē tikai līdz tūrisma valsts līmenim. Zviedrijā, piemēram, ražo mašīnas, *Ericsson*, *Somija* — *Nokia*. Bet Austrija tagad pārsvarā piedāvā pagātnes kultūru. Būt māksliniekam Austrijā, būt produktīvam, producējotam māksliniekam ir ārkārtīgi grūti. Mākslinieki ir spiesti doties uz

tik daudz mākslas, piemēram, Klimts, Šile, nu tad vislabāk izdosim naudu, lai šo kultūru iekonservētu. Ja netiek atbalstīta kultūras produktīva puse, tad kultūra kļūst par brīvā laika pavadīšanas sastāvdaļu. Mākslai tad jākonkurē ar citiem brīvā laika pavadīšanas veidiem — peldēšanu un zooloģisko dārzu.

Es ceru, ka jūs neuzskā-

ras nekopi citi.

Atvērtie darbības lauki? (Abi smejas, jo 1999. gada Venēcijas biennālē Pēteris Veibels Austrijas paviljona ekspozīcijā deva šo nosaukumu — *Atvērtie darbības lauki*.)

Kad esmu slims, es eju pie ārsta. Kad man ir problēmas ar grāmatvedību, es dodos pie sava nodokļu konsultanta. Bet kā-

12-17

Tageszeitung *Diena* vom 14.9.2001

## **Das Allerwichtigste sind die Bücher**

*Das Gespräch der Kunsthistorikerin Helena Demakova mit Peter Weibel*

Peter Weibel ist ein polyphoner Fachmann, der zu den bemerkenswertesten Theoretikern und Praktikern der Gegenwartskultur, Kunst und Medien in Europa zählt. Riga besuchte Peter Weibel mit der Unterstützung des Goethe-Instituts als Gast der im Rahmen des Europäischen Kulturmonats organisierten internationalen Tagung *Kunst und Kommunikation*

- Gemeinsam mit Valie EXPORT und anderen Künstlern einer der Begründer einer stark ausgeprägten Strömung der neuen österreichischen Kunst, nämlich den Wiener Aktionismus
- Betreuer vieler internationalen Ausstellungen und Autor mehrerer Bücher
- In den letzten Jahren die Leitung des Zentrums für Kunst und Medientechnologie in Karlsruhe, Deutschland
- In den 90er Jahren vierfache Betreuung der österreichischen Halle in der Kunstbiennale in Venedig

„Es gibt Minister, die meinen Namen hören und sich dabei erschrecken. Aber es gibt auch solche Minister, die sagen, wenn Weibel am Projekt teilnimmt, kommt dabei ein besseres Ergebnis heraus“, sagt Peter Weibel. „Ich hasse die Lage, wenn sich ein Land bloß zu einem Land für Tourismus herabsetzt.“

**Auf dem Titelblatt einer Tageszeitung habe ich mal eines Ihrer Sätze gelesen, der zu einem Klischee, allerdings zu einem Klischee im guten Sinne werden könnte. Sie sagten, die Österreicher seien ein gastfreundliches Land.**

Österreich sowie viele seiner Teile hat ein Problem, es kann der Globalisierung nicht mithalten. Bekannterweise begründen die Globalisierung bestimmte Verhältnisse zwischen der Produktion und dem Konsum. Ich hätte es gern, wenn Österreich ein Land werden würde, wo es produziert wird, doch im überwiegenden sind wir ein Volk, das Dienstleistungen erteilt. Ich hasse die Lage, wenn sich ein Land bloß zu einem Land für Tourismus herabsetzt. In Schweden werden beispielsweise Maschinen hergestellt, *Ericsson*, in Finnland – *Nokia*. Das Angebot von Österreich kennzeichnet hauptsächlich die Kultur der Vergangenheit. Es ist äußerst schwer, ein Künstler in Österreich zu sein, dabei noch ein produktiver und produzierender Künstler. Die Künstler sind gezwungen, nach Deutschland, Amerika zu gehen. Die österreichische Gesellschaft ist nicht durch den Gedanken der Produktion geprägt, hier herrscht die überwiegende Meinung, dass wir bereits so viel Kunst haben, z.B., Klimt, Schiele, und lass uns lieber das Geld dafür ausgeben, um diese Kunst zu konservieren. Wenn man die produktive Seite der Kultur nicht fördert, so wird die Kultur zu einem Bestandteil der Freizeitgestaltung. Dann Kunst soll die den anderen Arten der Freizeitgestaltung wie dem Schwimmen und dem Zoologischen Garten Konkurrenz machen.

**Ich hoffe, Sie sind nicht der Meinung, dass die Kunst etwas Messianisches an sich haben soll?**

Natürlich, nicht. Die Kunst soll jedoch Nischen oder Felder finden, die von keinem anderen gepflegt werden.

**Offene Tätigkeitsfelder?**

(Beide lachen wir, denn in der Biennale von 1999 betitelte Peter Weibel die Ausstellung der österreichischen Halle ausgerechnet mit diesem Namen, nämlich *Offene Tätigkeitsfelder*.)

Wenn ich krank bin, gehe ich zum Arzt. Wenn ich Probleme mit meiner Buchführung habe, wende ich mich an meinen Steuerberater. Aber warum denn sozusagen „suche ich den Künstler auf“? Der Künstler hat seine Aufgaben, seitdem die Welt so übermedialisiert ist, seitdem wir nicht mehr in einer „Nahgesellschaft“, sondern in einer durch telematische Medien bedingten „Ferngesellschaft“ leben. All unsere ethischen Grundlagen mit „liebe deinen Nächsten wie dich selbst“ stammen aus der „Nahgesellschaft“, und mit der Globalisierung ändern sich unsere sämtlichen Verhaltenscodes.

**Dennoch gibt es in der jüngsten Geschichte eine Menge junger Leute, die in dieser „Nahgesellschaft“ bzw. in der kleindörflichen Enge wörtlich ersticken. In der Globalisierung haben viele aufgetatmet und für sich eine Möglichkeit erschlossen, viel seriöser über ihre persönliche Ethik nachdenken zu können.**

Ich bin ja gerade ein Gegner der „Nahgesellschaft“! Ein großer Teil der Globalisierungsgegner versuchen einfach, an die alten Standards zurückzukehren. Die Künstler sind in der Lage, die positiven Seiten der Globalisierung zu zeigen. Die Künstler sind in der Lage, unordinäre Angebote zu machen, indem sie ästhetische und keine politische oder soziale Erfahrung in Anspruch nehmen. Denken wir an die Biennale in Venedig vor zwei Jahren zurück, als Hirschner ein Flugzeug aufgestellt hat. Es ist ein typisches Beispiel der alten Ethik, ein Flugzeug als Ausdrucksmittel gegen die Globalisierung zu nehmen! Als Gegensatz zu dieser neuen, falschen Welt waren arme Leute geplant, die auf der Strasse leben und Objekte aus gesammeltem Stoff gestalten. Ein derartiges Tun erschließt meines Erachtens nicht die Aufgabe der Gegenwartskunst. Die Aufgabe der Gegenwartskunst besteht darin, den Leuten – selbstverständlich mit einem kritischen Blick - die Möglichkeiten der Globalisierung hinsichtlich des Individuums klarzumachen. Sie kennen sicherlich das Buch von Chomsky *Profit over People*. Das ist ja eben die Aufgabe der Kunst, den Unterschied zwischen dem Profit und den Menschen aufzudecken. Welche sind heutzutage die Interessen der zivilen Gesellschaft? Die Künstler haben die Gelegenheit, sich über diese Fragen Gedanken zu machen, denn sie verfügen über die Zeit dafür, denn es ist die Eigenart ihres Berufes.

**Was meinen Sie über das Projekt in Riga bzw. die Werbetafeln an den Haltestellen des öffentlichen Verkehrs, das im Sinne einer subversiven Tätigkeit läuft? Es ist gegen die großen internationalen brands gerichtet.**

Bereits in den 80er Jahren habe ich den Begriff der „Logokultur“ kreiert. Die heutigen Aktivitäten gegen das Logo lassen sich mit einstigen Zusammenstößen von Protestanten und Katholiken vergleichen. Damals lautete es – weg mit den Bildern! Nun heißt es – weg mit dem Logo! Wir kennen auch die sozialen Bewegungen zum Beginn der Industrialisierung, deren Leitspruch war – weg mit den Maschinen! Der Ausdruck des Unwillens erscheint natürlich legitim, allerdings die Art, wie es geschieht, erweist sich,

um es vorsichtig zu formulieren, etwas naiv. Demzufolge trägt eine solche Tätigkeit keinen subversiven Charakter.

Es gibt drei Arten von Zeichen, nämlich Ikonen, Symbole und Indexe. Das sind Zeichengruppen, die einen Bezug zu Gegenständen herstellen lassen, doch laut Marx wissen wir, dass ein Gegenstand ebenfalls wie eine Ware erscheinen mag. Der Gegenstand hat einen Gebrauchswert und einen Tauschwert. Auch das Logo ist ein Warenzeichen. Es ist nicht möglich, gegen ein Logo zu kämpfen, ohne das gesamte Warensystem zerstört zu haben. Das ist äußerst kurzsichtig. Das Logo beinhaltet eine die Ware differenzierende Eigenschaft, es bedeutet ein weiteres Entwicklungsstadium des Symbols. Natürlich, man hat mit Problemen zu tun, wenn sich ein Logo Monopolrechte angeeignet hat.

**Ich habe gehört, dass Sie gerne Ihren Lebenslauf bzw. Ihren Bildungsweg mystifizieren. Worin begründet denn sich dieser Mythos?**

Diese Künstlerlegenden, sie stellen eine gewisse Tradition dar. Meine Mystifikationen kommen daher, dass mich das Thema der Identitätskrise in meinem schöpferischen Tun am meisten beschäftigt, und dies als ästhetisches Problem. Ich konstruiere mich selbst. Die Identität bedeutet etwas, was sich entgegen dem Druck der uns umgebenden Umwelt bildet. Seit eh und je habe ich gegen die Umwelt kämpfen müssen, bereits mit dreizehn Jahren, als ich das Gymnasium besuchen wollte. Meine Familie war arm, niemand wollte das, und ich musste ein ganzes Jahr darum kämpfen müssen. Gegen den Direktor habe ich gekämpft, gegen alle, gegen meine Mutter – ich wollte schließlich aufs Gymnasium! Mir gefällt es immer, den sogenannten „Urbeginn“ zu verdunkeln. Dafür sind auch Pseudonyme geeignet. Eines meiner Pseudonyme lautet halt Valie EXPORT. (Valie EXPORT gehört zu den international anerkannten Künstlerinnen des *Wiener Aktionismus* – H.D.)

**Wie???**

Ja, viele davon waren meine Werke. Es schien mir, als ob es besser wäre, dass sie eine Frau gemacht hat.

**Und dennoch die Frage – was haben Sie studiert?**

Eine längere Zeit habe ich nur zwei Sachen studiert – die Medizin und die Mathematik. Das sind Bereiche, die man sich sehr schwer durch Selbstunterricht aneignen kann. Um es selbst zu tun, dauert es viel länger.

**Nun stellt sich die Frage über die Kriterien ein. Wie kann man ein gutes Kunstwerk bestimmen? Am Anfang der 90er Jahre haben Sie im Katalog *Kontextkunst* geschrieben, dass „die Kunst ein Instrument zur Selbsteinschätzung der Gesellschaft“ (Zitat frei übersetzt – Bem. der Übersetzung) sei. Beim Aufstellen von Kriterien wird von uns nicht immer das Instrumentarium analysiert. Wir analysieren den Kontext, in dem diese Kriterien entstanden sind. Hinsichtlich des Stils, des Inhalts, sogar der Bedeutung gilt heutzutage ein kleinerer oder größerer Kontext als entscheidend. Dennoch gibt es noch etwas wie den Sinn. Und der Sinn kann gegen den Kontext gerichtet sein. Ein großes Talent, ein Individuum kann den Kontext wortwörtlich sprengen, denken wir dabei an den österreichischen Dichter Ernst Jandl zurück, der eine neue Art der Dichtung ins Leben gerufen hat.**

Was ist denn ein Individuum? Ohne diesen unglücklichen Kontext verfügt das Individuum über keine Macht.

**Natürlich.**

Das Individuum schafft den künstlerischen Ausdruck, doch in seiner Macht steht es nicht, zu sagen, ob es eine gute Kunst ist.

**In wessen Macht denn?**

Ja, das ist dieses soziale Feld. Kritiker, Galerien, Betreuer... Das, was im Endeffekt als Kunst erscheint, präsentiert das Ergebnis des vom Individuum gemachten Angebots und einen Teil davon, was die Gesellschaft akzeptiert. Es mag durchaus vorkommen, dass in einem bestimmten historischen Zeitraum die Gesellschaft das eine oder das andere Angebot völlig uninteressant findet, und als solches wird es erst viele Jahre später. In dem Augenblick, wo die Gesellschaft einen Künstler braucht, entsteht das erwähnte Moment der Selbsteinschätzung.

Auch ein solcher Dichter wie Ernst Jandl präsentiert lediglich einen Bestandteil eines kleinen, logischen Schrittes, den Bestandteil einer bestimmten Tradition, in diesem Fall war es der Wiener Aktionismus. Ohne entsprechende Umwelt entsteht kein großer Künstler. Auch Picasso entwickelte sich zu dem Picasso erst in Paris. Auch Dalí, und wenn er in Spanien geblieben wäre, bliebe er ein normaler akademischer Maler.

**Sie stimmen also zu, dass in den Ländern der Dritten Welt, in deren Künsten nichts neues entsteht?**

Die moderne Kunst ist eine Erfindung der Ersten Welt.

**Im Sinne des professionellen Tätigkeitsfeldes?**

Eben.

**Beim Lesen Ihrer Texte kommt es mir stets vor, dass Sie sich ewig in der Opposition befinden. Wie verbinden Sie die Opposition mit der Repräsentation, indem Sie dreimal die Ausstellungen der österreichischen Halle in Venedig zustande gebracht haben?**

Viermal.

**Meine Kollegen in Österreich haben mir gesagt, dass solche Leute wie Weibel Österreich erst gar nicht verdient hätte.**

Der Staat ist kein einheitliches Gebilde, es ist dynamisch. Es gibt Minister, die meinen Namen hören und sich dabei erschrecken. Aber es gibt auch solche Minister, die sagen, wenn Weibel am Projekt teilnimmt, kommt dabei ein besseres Ergebnis heraus. Es wäre äußerst unintelligent von mir, wenn ich selbst an progressiven Veränderungen interessiert mit verschiedenen Teilen des Staates nicht zusammenwirken würde. Übrigens im Rahmen der Biennale habe ich mehrfach ausländische Künstler aufgefordert, in der österreichischen Halle beteiligt zu sein. Anhand der Biennale versuche ich die progressiven Akzente Österreichs zu durchleuchten, ich nutze die Repräsentation, um die Ausdrucksmöglichkeiten verschiedener Gruppen und die politische Diskussion zu begünstigen.

**Doch wohl nicht die politische Diskussion allein?**

Natürlich, nicht. Es wäre dumm, wenn ich mich zur Seite stellen und mir anschauen würde, was die Rektionäre treiben. Man muss immer die Gelegenheit nutzen, um seine Ansichten zu äußern.

**Eine Zeitlang waren Sie an linken Theorien interessiert, dann haben Sie Ihr Interesse, glaube ich, am Strukturalismus, richtiger gesagt, an sprachlichen Spielen gefunden, nun ist es die Gentechnologie. Es scheint mir geradezu so, dass Sie stets auf der Suche nach Mitteln sind, um nicht nur die Gesellschaft, sondern den Menschen selbst zu verändern. Dabei wundere ich mich immer, woher kommen eine**

**solche Zumutung, eine solche Legitimation. Natürlich entschuldige ich mich dafür, dass es keine korrekte Frage ist.**

Es ist eine sehr gute Frage. Nach dem Zusammenbruch der linken Bewegung wollte ich meine Suche nicht aufgeben. Marx hat bereits gesagt, dass die Welt aus Zeichen besteht, und wenn man die Zeichen ändert, verändert sich die Welt. Von Lacane bis Derrida können wir die Umstrukturierung dieser Zeichen verfolgen, obwohl es leider nicht dem eigentlichen Stand der Dinge entspricht, dass die Welt lediglich aus Zeichen besteht.

**Warum leider? Gott sei Dank, dass es nicht so ist!**

Da setzt sich eines Tages die Diskussion darüber ein, wer bin ich, was ist mein Körper. Die Krankheit ist der Gegner deines Körpers. Die ganze Immunologie entstand zwecks der künstlichen Stärkung des Körpers. Ich täusche meinen Feind, indem ich mich gegen die Malaria impfen lasse. Auf der Genebene, d.h. auf der Molekülebene, kann ich hinsichtlich der Krankheiten präventiv vorgehen, und in diesem neuen Paradigma ersehe ich vielmehr Möglichkeiten als Gefahren.

**Wie verkörpern Sie Ihre theoretischen Ansichten in Ihrer praktischen Tätigkeit im Zentrum für Kunst und Medientechnologie in Karlsruhe?**

Dort veranstalte ich zu diesen Themen Konferenzen. Oder ich organisiere die Ausstellungen, wie z.B., es gab mal eine große Ausstellung *Anagrammatische Worte* (Wörter?): Ich mache doch keine Ausstellung über die Gentechnologien, ich zeige bloß, dass sich die Kunst schon längst auf diese Fragen vorbereitet hat. Auch der Körper gleicht sich einem linguistischen Text, der aufs neue umformuliert werden kann. Seit Picasso und Bacon spricht die Kunst nicht mehr über schöne Körper, das tun die Massenmedien, Hollywood, der Stalinismus und der Faschismus. Im allgemeinen lässt sich sagen, dass der Stalinismus und der Faschismus gewissermaßen als Kult schöner Körper in den Massenmedien weiter lebt.

**Sie schauen doch nicht mit Bedenken auf meine rot lackierten Fingernägel? (Beide lachen wir.)**

Mit den roten Fingernägeln ist alles in allerbesten Ordnung! Auch mit schönen Körpern ist alles in allerbesten Ordnung. Doch die Schönheit an sich stellt nun mehr keine geschlossene Welt dar. Anhand von Ausstellungen und Texten versuche ich dies zu erklären, und die Mikrostrukturen interessieren mich nach wie vor. Sehr wichtig sind die Bücher. Eigentlich sind die Bücher das Allerwichtigste. Das habe ich auch bei der Diskussion gesagt, die in der Lettischen Kunstakademie stattfand. Und ich glaube, das haben sie ungern gehört.