

Monster

Seit einigen Jahren wird im „Betriebssystem Kunst“ (Thomas Wulffen) gelegentlich die Produktion einer Ausstellung mit der Produktion eines Filmes verglichen, ohne dies allerdings näher zu spezifizieren. Wahrscheinlich sind es vor allem Vorstellungen einer kollektiven Produktionsweise, die dennoch von einem Kurator respektive Regisseur geleitet wird, die kollektive Anstrengung, von der letztendlich nur ein einzelner profitiert, in dessen Namen signiert wird die aufwendige Logistik und die organisatorische Struktur, die dazu verleiten, die Produktion einer Ausstellung wie eines Films zu parallelisieren. Die folgende Ausstellung nimmt nun diese Metapher beim Wort, um zu überprüfen, ob sie funktioniert. Eine sinnvolle Metapher ist nur dann möglich, wenn zwischen der Menge von Eigenschaften eines Gegenstandsbereiches A, zum Beispiel „Berg“, und der Menge von Eigenschaften eines Gegenstandsbereiches B, zum Beispiel „Kopf“, Überschneidungen existieren. Im Falle von „Berg“ und „Kopf“ gibt es solche, daher kann man vom „Nacken des Berges“ und der „Steilfront der Stirn“ sprechen. Wir gehen also davon aus, dass zwischen Filmproduktion und Ausstellungsproduktion Überschneidungen existieren, und zwar

schon immer existierten, aber erst ab einem bestimmten historischen Moment auffielen und dadurch signifikant wurden. Dieser historische Moment, in dem eine Metapher sich gleichsam von selbst anbietet, weil die historische Situation sie förmlich erzwingt, ist genau jene Diagnose der Postmoderne, die bestimmte Dogmen, Übereinkünfte und Kriterien der Moderne kritisch überprüft. Der vielfach von Barthes bis Foucault postulierte bzw. konstatierte Tod des Autors ist eine Reaktion auf jene Produktionsweisen der Kunst, wie beispielsweise in Andy Warhols Factory, wo Assistenten des Künstlers Siebdrucke nach Fotografien herstellen, deren Urheber anonym bleiben, wenn also die Massenmedien zu Lieferanten jener Bilder werden, die vom Künstler appropriiert in der Sphäre der Hochkultur als Serie zirkulieren und dort als individuelle und originelle Arbeiten eines Individuums anerkannt werden. Diese Produktionsweisen entsprechen nicht mehr dem klassischen Bild des Künstlers, der mit eigener Hand und allein, in monatelanger Arbeit ein Werk herstellt, das nur ein einziges Mal in Raum und Zeit existiert.

(2003) o.S.

Diese Antinomien des bürgerlichen Kunstbetriebs, einerseits avancierte industrielle Produktionsweisen heraufzubeschwören und andererseits auf historisch obsoleten individuellen Produktionsformen zu beharren, führen zu dem bekannten Ergebnis, dass eine Vielzahl von Werken der modernen Kunst weder vom so genannten Autor produziert noch konzeptualisiert, in manchen Fällen vom Autor nicht einmal mehr gesehen wird, sondern lediglich mit seiner Billigung unter seinem Namen in den Handel gelangt. Eine hübsche, vergleichbare Aporie sehen Sie bei jedem Film, wenn vor oder am Ende eines minutenlangen Abspanns immer zu lesen ist: „ein Film von ...“. Man mag sich vielleicht die Welt imaginieren, als sei sie ein Film von einem einzigen Autor (beispielsweise des Autors Gott, der die Welt allein in sechs Drehtagen erschaffen hat), aber die Filme Hollywoods sind erkennbar Produkte einer kollektiven Industrie und eben nicht von einem einzigen Menschen geschaffen. Man kann also erkennen, dass die bürgerliche Idee der Autorschaft einen mystischen Grund hat und sich von der Idee Gottes ableitet. Diese Ableitung ist nicht einmal eine Empörung wert. Die folgende Ausstellung hat also zum Ziel, in obskure

Ideen der Autorschaft das Licht der Transparenz zu bringen und Mythen bzw. Monster der Moderne zu kalibrieren. Zu den Monstern der Moderne gehören aber nicht nur Begriffe wie Autor, Produktion und Kreativität, sondern sogar die Begriffe des Bildes wie der Kunst selbst. All diese Begriffe werden daher mit den Mitteln einer Billigproduktion, denn nichts anderes erlaubt das im Kunstkontext mögliche Budget, die in der Filmbranche einem Independent Low Budget Movie, einem B-Movie entspricht, vom Kopf auf die Füße gestellt. Was Sie also sehen bzw. sehen werden bzw. gesehen haben bzw. gar nicht sehen, sind Versuche der Entmystifizierung des Kunstbildes der Moderne. Die von der Moderne propagierten Illusionen werden enttäuscht, die illokutionäre Macht der Kunstakte soll analytisch zu Fall gebracht und demokratisch entspannt werden. Wenn wir Sie desillusionieren, haben wir unser Ziel erreicht. Wenn Sie die Frage stellen, ob sie Kunst oder Nicht-Kunst, gute Kunst oder schlechte Kunst sehen, haben wir ebenfalls unser Ziel erreicht. Ich darf Ihnen also versprechen, diese Ausstellung dürfen Sie mit Recht als enttäuschend bezeichnen.

Peter Weibel

der Moderne

B-Picture: Berufsverbot,
Bildnis Kuntz, Verabreichung, Breyer (1964)
V G Bild-Kunst, Bau 2004

Monster

For quite some time, in the "Operating System Art" (Thomas Wulffen), the production of an exhibition has been occasionally compared with the production of a film — but without specifying this in more detail. Probably these are above all presentations of a collective production method which is nevertheless conducted by a curator or respective director, the collective endeavour from which only one single individual profits in the final analysis, in whose name the lavish logistics are signed, and in which the organisational structure leads to paralleling the production of an exhibition like a film. The following exhibition takes this metaphor literally in order to examine whether it functions. A meaningful metaphor is thus only possible if overlaps exist between the amount of attributes with regard to an "object realm A" (e.g. "Mountain") and the amount of attributes with regard to an "object realm B" (e.g. "Head"). In the case of "Mountain" and "Head" there are such overlaps, that's why one can speak of the "nape of the mountain" and the "steep front of the forehead". Thus we assume that overlaps exist between film production and exhibition production, and have always existed, but only attract atten-

tion at a certain historic moment and thereby become significant. This historic moment in which a metaphor becomes obvious (as it were) — because the historic situation literally forces itself upon us — is precisely that diagnosis of postmodernism which critically scrutinises certain dogmas, accords and criteria of the modern age. The frequently postulated or noted "death of the author" (from Barthes to Foucault) is a reaction to such production methods with regard to art; for instance, in Andy Warhol's "Factory", where the artist's assistants produce silk-screen prints according to photographs in which the creator remains anonymous — i.e., when the mass media becomes suppliers of those images which are appropriated by artists, circulate as a series in the sphere of "advanced civilisation", and are acknowledged there as the individual and original works of an individual entity. These production methods no longer correspond to the classic image of the artist who — with his/her own hands, and alone, in months of work — produces a work of art that exists only one single time in space and time.

(2003) a.s.

These contradictions of bourgeois art business — on the one hand to evoke advanced industrial production methods, and on the other hand to insist on historically obsolete individual forms of production — lead to the well-known result that a vast number of works of modern art are neither produced nor conceptualised by the so-called author — in some cases are no longer even seen by the author — but merely emerge on the market with his/her consent and under his/her name. You'll see a nice, comparable predicament in every film, when before or at the end of minutes of credits you can always read: "a film by...". Perhaps one would like to imagine the world as if it is a film from a sole author (for instance, the author God, who created the world on his own in six shooting days), but Hollywood's films are recognisable products of a collective industry and not really created by a single person. One can thus recognise that the bourgeois notion of authorship has a mystical reason and is derived from the idea of god. This inference is not even worth an indignation. And so the following exhibition has the objective to bring the light of transparency into the obscure notions of authorship

and to calibrate the myths or respective "monster of modernity". But among the monsters of modernity are not just terms such as author, production and creativity, but even the definition of the image as well as the art. All of these terms are therefore turned upside down with the means of a cheap production, because the possible budget in the artistic context allows nothing else than that which corresponds to an independent low-budget movie — a "B-movie" — in the film industry. Therefore, what you see or what will be seen or what has been seen or not even seen are attempts at demystification of the artistic image of the modern age. The illusions propagated by the modern age will be disappointed, whereas the elocutionary power of artistic acts shall be analytically thwarted and democratically unwound. We have achieved our objective if we disillusion you. We've also achieved our objective if you ask the question as to whether you are looking at art or non-art, good art or bad art. Therefore I would like to promise you that you may quite rightly designate this exhibition as disappointing.

Peter Weibel

of modernity

B-picture: Berufsvereinigung Bildende Künstler
Kunsthalle Völklinger, Bonn 2004
VG Bild-Kunst, Bonn 2004